

UCHWAŁA Nr XXXI/225/2022
RADY GMINY LUDWIN
z dnia 28 czerwca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skarg wniesionych w dniu 11.04.2022 r. przez panią Agnieszkę Kuśmirek, zamieszkałą przy ul. Wojska Polskiego 20/36, 62-800 Kalisz, na działalność Wójta Gminy Ludwin, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy, stwierdza się iż skargi nie zasługują na uwzględnienie ze względów podanych w uzasadnieniu.

Uzasadnienie:

Ad 1.

Sprawa „wydłużenia terminu” udzielenia odpowiedzi na wniosek złożony w trybie ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Skarga jest niezasadna. Informacja, której dotyczy skarga została udzielona w określonym w zawiadomieniu terminie.

W terminie 14 dni od dnia wpływu wniosku musi nastąpić jakakolwiek reakcja ze strony podmiotu zobowiązanego, milczenie bowiem oznacza beczynność już po upływie 14 dni. Należy zatem uznać, iż poinformowanie w ciągu 14 dni wnioskującego, że informacja zostanie udzielona w ciągu dwumiesięcznego terminu wskazanego w art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej może zwolnić organ od zarzutu beczynności.

W związku z dużą ilością pytań zadawanych przez Skarżącą i potrzebą czasu na udzielenie odpowiedzi 6 kwietnia przedłużono termin odpowiedzi do 22 kwietnia i w tym terminie odpowiedź została udzielona.

Przyczyną przedłużenia terminu była konieczność przygotowania odpowiednich informacji i zestawień, które trzeba było wytworzyć a nie tylko wydrukować z systemu czy też tylko zeskanować jak to jest sugerowane. Doszło do uchybienia gdyż e-mail z informacją o przedłużeniu terminu pomimo podania podstawy prawnej nie zawierał uzasadnienia. Co jednak nie zmienia faktu, że przedłużenie terminu było zgodne z prawem, a Skarżąca otrzymała wszystkie wnioskowane informacje.

Ad 2.

Sprawa udzielenia odpowiedzi na wniosek złożony w trybie ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj Dz. U. z 2022 r. poz. 902) dotycząca korespondencji z firmą Sanito.

Skarga jest niezasadna, argumentacja Skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie z następujących względów: wprawdzie istnieje zasada bezpłatnego dostępu do informacji publicznej ale od zasady bezpłatności informacji publicznej ustawodawca przewidział też wyjątki. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek, podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub

koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom.

Skarżąca sugeruje, że większość informacji znajdowała się w wersji elektronicznej i wystarczyło tylko je przesłać dalej, jednak zupełnie pominęła „tajemnicę przedsiębiorstwa”, a firma ” Sanito” właśnie zastrzegła prawo do nie ujawniania wszystkich informacji. Zgodnie z przepisem art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 z późn. zm.) przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

A więc nie można było udostępnić wszystkich dokumentów czy też korespondencji bez ingerencji w ich treść, najpierw należało wszystko przeanalizować, część dokumentów zanonimizować, a części nie ujawniać.

Te działania wymagały czasu i generowały koszty. Autorka skargi złożyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargę na zarządzenie Wójta Gminy Ludwin z dnia 21 października 2021 r. w przedmiocie opłaty za udostępnienie informacji publicznej, Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 19 stycznia 2022 r. odrzucił ww. skargę ze względów formalnych; Postanowienie jest prawomocne.

W tej sytuacji faktycznej i prawnej Rada podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy i uznaje skargi za niezasadne.

§ 2. 1. Uchwałę należy doręczyć Wnoszącej skargę.

2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Wojciech Szymański